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|  |  |
| --- | --- |
|  | 282/09 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופט אור אדם** | | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד רחלי חגג' – שמיר** | |
| **נגד** | | | |
| **הנאשם:** | | **בשיר אבו אלקיעאן – בעצמו**  **ע"י ב"כ עו"ד נועם בונדר** | |
|  | | |  |

<#1#>

**פסק דין**

1. הנאשם הודה במסגרת הסדר הטיעון בעבירה של שיבוש מהלכי משפט בניגוד לסעיף 244 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm) תשל"ז - 1977, בכך שביום 8/1/09 כאשר נעצר שוהה בלתי חוקי, אמר לו הנאשם "אתה לא עובד אצלי ואתה לא מכיר אותי וסתם עמדת שם".

2. הנאשם הודה בעבירה אולם לא הורשע ונשלח לתסקיר שירות המבחן, אשר יבחן גם את שאלת ההרשעה.

3. מתסקיר שירות המבחן עולה כי מדובר באדם נורמטיבי בעל שאיפות נורמטיביות להתנהלות תקינה בהמשך חייו, וכי האירוע הוא אירוע חריג על רקע התנהלותו בדרך כלל.

שירות המבחן ממליץ איפוא שלא להרשיע את הנאשם על מנת שלא לפגוע בעתידו – ברצונו ללמוד לימודי הוראה בעתיד, ולהסתפק בעונש של של"צ שיהיה בעל אלמנט הרתעתי ומשפיע עבורו.

4. ההלכה הפסוקה לגבי הרשעה קובעת כי בדרך כלל כאשר נאשם מודה בביצוע עבירה, יש מקום להרשעתו. שיקומו של נאשם הוא רק אחד משיקולי הענישה, כאשר על בית המשפט לבחון את כלל נסיבות העניין. כבוד השופטת דורנר קבעה כי הימנעות מהרשעה הינו חריג אשר אפשרי רק בהצטבר שני גורמים, ראשית על ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית כי סוג העבירה מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה מבלי לפגוע באופן מהותי על שיקולי ההרשעה האחרים ([ע"פ 2083/96 כתב נגד מדינת ישראל פ"ד נב](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%202083/96&Pvol=נב) 3 (337).

5. בענייננו הניסיון להטעיית גורמי החקירה הוא אמנם חמור, אולם צודק ב"כ הנאשם כי מדובר בעבירה במדרג הנמוך של עבירות השיבוש וכעולה מתסקיר שירות המבחן, צפויה פגיעה קונקרטית בנאשם אם יורשע בדין לנוכח כוונתו לעסוק בהוראה. ב"כ הנאשם ואף הנאשם עצמו הסבירו כי עד עתה הוא לא פנה ללימודים כיוון שאחיו לומד כעת, ועליו להחזיק את העסק המשפחתי, אולם בעוד שנתיים שהאח יסיים את לימודיו, בכוונתו לפנות ללימודי הוראה.

6. לנוכח כל האמור לעיל, נראה לי כי בנסיבות העניין ובהתאם להלכה הפסוקה, האינטרס הציבורי מסוגל "לסבול" הימנעות מהרשעה במקרה זה, הן לנוכח טיבה של העבירה, והזמן שחלף מאז ביצועה והעובדה כי הנאשם לא הסתבך בכל עבירה נוספת, והן לנוכח הפגיעה הקונקרטית בהעסקתו בעתיד כמתואר בתסקיר שירות המבחן.

7. אשר על כן אני קובע כי הנאשם ביצע עבירה של שיבוש מהלכי משפט בניגוד לסעיף 244 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm) תשל"ז – 1977, אולם אינני מרשיעו בדין.

8. אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 140 שעות של"צ בפיקוח שירות המבחן אותם יבצע בבית ספר בשגב שלום, בתפקידי אחזקה וגינון.

ב. חתימה על התחייבות בסך 2,000 ₪ שלא יעבור עבירה דומה לתקופה של שנתיים מהיום.

9. הנאשם מוזהר בזאת כי אם יפר את צו השל"צ יהיה רשאי בית המשפט לדון מחדש בעניינו, לרבות הרשעתו בדין ואף הטלת עונשים נוספים בהתאם לסעיף 77 ד' ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm) תשל"ז – 1977.

10. העתק פסק הדין ישלח לשירות המבחן למבוגרים.

**זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.**

**<#3#>**

**ניתנה והודעה היום ז' שבט תשע"א, 12/01/2011 במעמד הנוכחים.**

5129371

אור אדם 54678313

54678313

|  |
| --- |
|  |
| **אור אדם , שופט** |

הוקלד על ידי: רחל עמר

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)